

OBJECTIF : relecture et discussion autour du programme et des différentes actions proposées.

PARTICIPANTS : tous sauf G. Richard (à vérifier)

## **1. Discussion - C. Walter**

C. Walter, repose les conditions de dépôt du programme ANR-LANDSOIL.

-> il rappelle le contexte global. Il s'agit de caractériser les évolutions passées, mais l'intérêt est de se projeter dans le futur.

-> il rappelle la présentation de LANDSOIL, faite à la réunion de 1/2 projet du premier appel d'offre VMCS.

(nécessite d'un logo et d'un site web.... )

-> il présente les objectifs de LANDSOIL.

-> il rappelle les partenaires. Une des spécificités : beaucoup de jeunes chercheurs.

-> il rappelle les sites d'études (3 sites d'étude).

-> il rappelle l'organisation du projet (structuration en WP).

->WP1 :

L'idée est de se mettre sur des sites déjà bien documentés.

C'était important dans l'appel d'offre de se mettre sur des sites de longue durée.

Dans ce WP1, il y a des enjeux sur les bases de données et sur les mesures qui doivent être les plus homogènes possibles. Il faut « un minimum commun sur chacun des sites ».

->WP2 :

L'idée est de se mettre sur du moyen terme. En soit, ce n'est pas évident, car aucun des modèles actuels ne semble pertinent.

Le choix du modèle est plus qu'important.

Ensuite les propriétés associées sont importantes.

Ce WP2 s'appuie sur le WP1.

->WP3 :

Une perspective de simulation des évolutions futures.

Le point clef, ce sont les scenarii.

C'est a ce niveau que se fait le changement d'échelle, sur de plus grandes zones d'études, pour intégrer plus de diversité, plus de variabilité des situations.

Il faut se baser sur ce que d'autres programmes peuvent apporter, en terme de scénarios.

Dans ce sens il semble bon de se nourrir des programmes CLIMATOR, MESOEROS...

-> il fait le point sur les actions financières, les rapports d'avancement et les règles de communication / publication.

La question d'un logo est réglée.

La question du site web est réglée, il faut maintenant l'alimenter / le gérer (site internet avec accès réservé les documents utiles, en soit une possibilité d'avoir un partage).

La question des publications est réglée, IL FAUT PUBLIER.

## **2. Les sites d'étude.**

**(G. Coulouma, S. Salvador-Blanes, D. Michot)**

### 2.1. Présentation du site de Roujan – G. Coulouma

Roujan, site labelisé ORE

Quelques éléments de contexte

Moyenne des taux d'érosion 8-9 t. an-1 avec des maximas à 30-35 t.

RQ (Yves) : le besoin numéro 1, c'est les données - il faut se mettre OK.

## 2.2. Présentation du site de Seuilley – S. Salvador-Blanes

Représentatif d'une zone plus vaste de 500Km<sup>2</sup>.

Pourquoi pas la zone du LIDAR.

Taille du secteur d'étude de 100 ha, Caroline se focalise sur 15 ha.

## 2.3. Présentation du site de Pleine-Fougères – D. Michot

L'idée est d'étendre le site de Montours.

La différence entre les sites Bretons avec les autres est que les différents ensembles sont disjoints spatialement.

Cela risque de ne pas être simple de pouvoir déconvoluer toutes ces information après coup.

## **3. Le WP1**

(la présentation durant cette première réunion tourne essentiellement autour du WP1, car c'est chronologiquement le premier WP)

WP1 - Tache 1.

Il y a ici 2 actions :

La première étape est la mise en oeuvre des investigations à l'échelle du site d'étude.

La seconde étape est l'extrapolation sur un secteur plus vaste.

#### WP1 – Tache 1 - Action 1.

C'est d'abord une approche sur un site restreint (10-20 ha) car il ne semble pas faisable de mener une investigation haute densité sur un espace trop vaste (> 20 ha).

- i) quantification de la morphologie du paysage (par le biais de MNA)
- ii) quantification des volumes de sols stockés sur les versants (ici deux approches, l'une ponctuel, l'autre pseudo-continue).

Une discussion est lancée sur la pertinence du LIDAR.....

Une discussion est lancée sur les problèmes d'échantillonnage : les stratégies d'échantillonnage, les stratégies d'estimation et les estimations des erreurs. Surtout dans le cas de stratégies d'échantillonnage qui soient différentes d'un site d'étude à l'autre.

#### WP1 – Tache 1 - Action 2.

C'est ici l'approche sub-régionale

- i) quantification de la morphologie du paysage
- ii) quantification des volumes stockés sur les versants.

RQ : toute une discussion sur le LIDAR, sur la nécessité de MNA à des échelles petites, peut-être penser à voir pour des MNA avec des résolutions intermédiaires. Dans tous les cas le LIDAR est surtout important pour de petites étendues géographiques.

#### WP1 - Tache 2.

WP1 – Tache 2 – action 1 : action à l'échelle du site d'étude

Quantification des stocks de carbones et de la RU, avec une acquisition ponctuelle puis une phase importante d'estimation spatiale, il existe aussi une possibilité de spectrométrie.

Besoin de fractionner se faire une spéciation de la MO ? (en vue de l'utilisation des modèles d'évolution de la MO)

RQ: sur intérêt de la spéciation de la MO, des palynofacies.

Sur ce point, il apparaît essentiel de mettre l'ISTO dans le programme.

WP1 – tache 2 – action 2 : Action à l'échelle sub-régionale.

Ici encore le C et la RU avec une idée de passer à des estimations à l'échelle régionale.

RQ: toute une discussion sur les échelles.

WP1 - Tache 3.

C'est la tache de datation.

Pour Montpellier : je pense qu'il faut clarifier ce que nous envisageons. Au passage, il faut clarifier dans quelle mesure nous allons faire du carbone.

RQ (Yves) : il faut privilégier le spatial et le temporel. Pour pas mal de données, il faut des fonctions de pédotransfert et régressions.